

**ĶEKAVAS NOVADA ĶEKAVAS PAGASTA TERITORIJAS
PLĀNOJUMS 2009.-2021.GADAM,
2011.GADA GROZĪJUMU 1.REDAKCIJAS SABIEDRISKĀS
APSPRIEŠANAS SAPULCE**

**PAR IELU UN CEĻU SARAKANAJĀM LĪNIJĀM KATLAKALNA
CIEMATĀ
Nr. 2**

2011.gada 18.maijā
Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, Katlakalnā

Sanāksme sākas plkst. 18:00

Sanāksmē piedalās:

Domes pārstāvji – domes priekšsēdētāja vietnieks Juris Krūmiņš
domes deputāts Arnolds Keisters,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs Juris Križanovskis,
Telpiskās plānošanas daļas plānotāja Ilona Vaivode,

SIA „Ķekavas nami”
pārstāvji valdes loceklis Juris Firsts,
galvenais inženieris Jānis Freibergs.

57 ieinteresētās personas saskaņā ar reģistrācijas lapu protokola pielikumā.
Protokolē – Vija Milbrete

Sanāksmi atklāj J.Križanovskis. Viņš paziņo, ka vispirms skaidrojumu par ūdensvada un kanalizācijas sistēmas rekonstrukciju Katlakalnā sniegs SIA „Ķekavas nami” valdes loceklis Juris Firsts un pēc tam notiks sabiedriskā apspriešana par teritorijas plānojuma grozījumiem. Križanovskis dod vārdu Jurim Firstam.

Firsts prezentē SIA „Ķekavas nami” projektu ūdensvada un kanalizācijas sistēmas rekonstrukcijai Katlakalna ciemā.

Pēc prezentācijas Juris Firsts un Jānis Freibergs atbild uz iedzīvotāju jautājumiem par šī projekta realizāciju un tā ietekmi uz iedzīvotājiem.

Križanovskis dod vārdu domes deputātam Arnoldam Keisteram.

Keisters sasveicinās un izsaka prieku, ka ir ieradušies klausītāji, kas norāda uz cilvēku interesi. Viņš atvainojas tiem, kas bija ieradušies uz teritorijas plānojuma grozījumu apspriešanu, bet viņiem vispirms bija jānoklausās prezentācija par komunikāciju rekonstrukcijas projektu. Keisters ierosina organizēt SIA „Ķekavas nami” līdzīgu prezentāciju tikai par šo jautājumu, jo interese ir ļoti liela. Viņš izsaka pateicību Pļavniekkalna tautas nama vadītājam, kas laipni atvēlējis telpas sanāksmes organizēšanai.

Keisters informē, ka šodien notiks sabiedriskā apspriešana par sarkanajām līnijām Katlakalna ciemā un lūdz droši uzdot interesējošos jautājumus, jo visi jautājumi tiks fiksēti sanāksmes protokolā. Keisters uzsver šī jautājuma svarīgumu novada nākotnes attīstībai. Keisters lūdz

iedzīvotājus ar konkrētiem jautājumiem un iesniegumiem griezties pašvaldībā, kur speciālisti uzklausīs iebildumus un priekšlikumus un atbildēs uz jautājumiem.

Keisters izsaka pateicību Katlakalna tautas nama vadītājam par iespēju organizēt šo tikšanos.

Križanovskis prezentē izstrādātā teritorijas plānojuma grozījumu projekta būtību (prezentācijas materiāli pielikumā).

Pēc Križanovska teritorijas plānojuma grozījumu prezentācijas tiek dots vārds iedzīvotājiem jautājumu uzdošanai.

Iedzīvotāja jautā, kad pašvaldība savedīs kārtībā ielas, jo pa tām nav iespējams pārvietoties, norādot konkrētu situāciju konkrētā vietā. Viņa pauž viedokli, ka teorija nav vajadzīga, cilvēki vēlas, lai praktiski tiktu sakārtotas ielas.

Križanovskis skaidro, ka projekts ir nepieciešams nākotnei, bet šobrīd ir tāda situācija, ka pašvaldībai nepietiek līdzekļu, lai savestu kārtībā pat visas pašvaldības ielas.

Iedzīvotājs jautā kad izbūvēs ielu līdz viņa mājai, viņš min konkrētus ielu nosaukumus, jo pašlaik viņi spiesti braukt pa lauku.

Križanovskis skaidro – šī konkrētā iela, par kuru iedzīvotājs jautā ir privātā iela un pašvaldībai nav tiesību to ne izbūvēt ne arī kopt. Viņš min līdzības ar ūdens un kanalizācijas projekta realizāciju – pašvaldībai nav tiesību bez ielu īpašnieku piekrišanas pa šīm ielām izbūvēt komunikāciju tīklus.

Iedzīvotāja gan apgalvo, ka šī konkrētā iela ir nodota pašvaldībai.

Križanovskis to apšaubā.

Inta Vasaraudze uzdod jautājumu par ielu platumiem, kas projektā noteiktas 8, 10, 15 un 20 metru platas. Viņa apšaubā, ka nepieciešamas tik platas ielas ciematā un jautā, kā tas ietekmēs iedzīvotājus. Otrs jautājums ir par Pļavniekkalna ielu, kas ir maģistrālā iela, bet tajā nav pat gājēju ceļiņa. Viņa vaicā vai pietiek ar mutiski izteikto priekšlikumu, ka iela jāsakārto, vai būs jāgriežas pašvaldībā ar rakstisku iesniegumu.

Križanovskis skaidro, ka Pļavniekkalna iela būs tik plata, kāda tā ir pašlaik un ir izstrādāts projekts ielas rekonstrukcijai, bet realizāciju aizkavē naudas trūkums.

Iedzīvotājs pauž viedokli, ka projektā viss ir ļoti skaisti iezīmēts, bet viņš jautā – par kādiem līdzekļiem šīs ielas tiks izbūvētas.

Križanovskis skaidro – pašvaldība var plānot izbūvēt tikai tās ielas, kas ir tās īpašumā, privātās ielas jāizbūvē pašiem īpašniekiem.

Iedzīvotājs tomēr vēlas zināt, kā pašvaldība palīdzēs iedzīvotājiem.

Križanovskis skaidro – privātās ielas pašvaldība būtu ar mieru pārņemt savā īpašumā, ja zeme zem ielas būs izdalīta atsevišķā zemes vienībā, ja ielas izbūvei būtu izstrādāts projekts un iela saskaņā ar projektu būtu izbūvēta. Pašlaik lielākā daļa privāto ielu nav pat izdalītas atsevišķās zemes vienībās, bet ir klāt katram īpašumam kā servitūts un pašvaldība pat, ja gribētu nevarētu šādas ielas pārņemt.

Iedzīvotājs izsaka šaubas, vai cilvēkam būtu jāatsakās no savas zemes sabiedrības labā.

Vīksniņš jautā – kāpēc pie autoceļa V2 ir paredzēts ceļš līdz Daugavai un tur tas izbeidzas.

Križanovskis skaidro – šajā vietā bija plānots vēl viens tilts pāri Daugavai, un tas iekļauts Rīgas attīstības plānā. Križanovskis stāsta, ka pāri Daugavai pašlaik ir četri tilti, kas viens no otra atrodas vienādā attālumā un ja skatās no augšas, tad nākamajam tiltam pēc attāluma būtu jābūt tieši šajā vietā.

Vīksniņš jautā, kad tas varētu būt.

Križanovskis domā, ka ļoti tālā nākotnē, bet vieta tam ir jāparedz jau tagad, jo ja tagad to neparedzēs, tad nākotnē tiltu uzbūvēt nevarēs.

Iedzīvotājs iebilst, ka Rīgas teritorijas plānojumā šāds tilts nav paredzēts. Viņš jautā vai tiešām plānotāji būtu aizmirsuši tādu sīkumu kā tiltu.

Križanovskis nevar paskaidrot, kāpēc teritorijas plānojumā tilts nav paredzēts.

Iedzīvotājs izsaka šaubas, vai nepieciešams pašlaik paredzēt vietu tiltam, ja nemaz nav zināms vai to vispār kādreiz būvēs, bet šobrīd iezīmējot sarkanās līnijas tilta izbūvei, tiek paralizēta kādu 20 līdz 30 īpašumu attīstība.

Križanovskis oponē, ka nav runa par 30 īpašniekiem, bet šobrīd tas skar tikai viņa īpašumu, jo pārējā teritorija jau atrodas uz valsts autoceļa.

Iedzīvotājs jautā, vai tiešām Križanovskis ir pārliecināts, ka nākotnē tur būs tilts.

Križanovskis ir pārliecināts un lūdz paskatīties kartē, lai labāk saprastu, ka tieši šajā vietā vajadzētu būt tiltam, kas arī paredzēts Rīgas attīstības plānā.

Mikanovskis min piemēru no dzīves, kad pirms 20 gadiem viens īpašnieks ļoti vēlējās celt māju pie Piena kombināta un bija neapmierināts, ka atļauju būvniecībai nedeļa, jo tur bija paredzēts tilts. Arī šis īpašnieks izteica šaubas par to, ka tur varētu tikt uzbūvēts tilts. Šodien pāri šai zemei ir tilts.

Tiek izteikti pārmetumi, ka šis tilts nav pabeigts un dzird izteikumus, ka arī nepabeigs.

Iedzīvotājs apgalvo, ka Rīgas attīstības plānā tur kur Ķekavas pusē paredzēts tilts Rīgas pusē ir paredzēta daudzstāvu māju apbūve.

Notiek diskusijas par iespējām uzbūvēt tiltu.

Iedzīvotājs jautā, kas notiks ar pašlaik uzbūvētām mājām, pāri kurām paredzēts tilts.

Križanovskis skaidro, ka zem tilta mājas nepaliks, tās būs jānojauc.

Iedzīvotājs jautā, kāpēc tilts nav savienots ar autoceļu A7.

Križanovskis skaidro, ka tas tāpēc, ka tas nav paredzēts plānā un tāpēc nobrauktuve no tilta ies pa autoceļu V2.

Tiek izteiktas pārliecība, ka pēc tilta uzbūvēšanas, apkārtējo māju īpašnieki nebūs laimīgi, jo garām mājām plūdis intensīva satiksme.

Križanovskis skaidro, ka pēc autoceļa A7 un Ķekavas apvedceļa izbūves tiks slēgts autoceļa V2 pieslēgums šosejai un satiksme visticamāk tiks novirzīta pa Rāmavas ielu, tāpēc arī šī iela ir paredzēta kā maģistrālā iela.

Iedzīvotājs jautā, kāpēc šodien, iezīmējot sarkanās līnijas, jāsamazina īpašumu vērtība, ja nav zināms kad ceļi tiks uzbūvēti.

Tiek jautāts par Skultes un Slokas ielām, kas iezīmētas zaļā krāsā, bet vienā vietā tās izbeidzas.

Vaivode skaidro, ka tā ir tehniska kļūda, kas jau pamanīta un tiks labota.

Sandra Grīnberga jautā vai Asteru ielā sarkano līniju izvietojums ir mainījies attiecībā pret 2004. gadā iezīmēto un vēlreiz jautā par Pļavniekkalna ielu - vai tajā tiks uzbūvēts gājēju celiņš.

Križanovskis skaidro – projekts izstrādāts un, kad būs nauda, tiks realizēts. Asteru ielas sarkanās līnijas ir paplašinātas.

Grīnberga jautā, kas notiks ar žogu, kas ir uzbūvēts pa iepriekš iezīmētajām ielas sarkanajām līnijām.

Križanovskis skaidro, ka pašlaik nekas nenotiks līdz brīdim, kad Asteru ielai izstrādās projektu un to vajadzēs uzbūvēt, tad žogs būs jāpārnes.

Grīnberga secina, ka tas nozīmē, ka aptuveni 10 gadu laikā varētu būt, ka žogs jāpārceļ 1 metru tuvāk mājai. Viņa jautā, kas maksās par žoga pārvietošanu.

Križanovskis skaidro – ja pašvaldība uzsāks ielas būvniecību, tad tas notiks par pašvaldības līdzekļiem, bet ja īpašniece pati vēlēšies uzsākt būvniecību savā zemes gabalā, tad žogs būs jāpārnes par pašas īpašnieces līdzekļiem.

Iedzīvotājs jautā, vai pašvaldība kompensēs tās zemes vērtību, kas tiks atņemta ielas vajadzībām.

Križanovskis skaidro, ka kompensācija netiks maksāta, bet tiek izstrādāti saistošo noteikumu grozījumi un par šo daļu būs nodokļa atvieglojums.

Iedzīvotājs jautā konkrēti par Kalnu ielu, kura pašlaik ir 5 metri plata, bet paredzēta 16 metrus plata. Kalnu ielā jau ir apbūve, vai vajadzēs mājas jaukt nost, lai varētu izbūvēt 16 metrus platu ielu. Iedzīvotājs informē, ka Kalnu iela pieder pašvaldībai, bet tā netiek tīrīta.

Vaiode pēc pārbaudes paziņo, ka Kalnu iela ir privātais ceļš.

Tiek pārrunāts par Kalnu ielu, kura sadalīta pa posmiem un katra daļa var piederēt citam īpašniekam.

Iedzīvotājs uzdod jautājumu, kāpēc jāparedz ielai komunikāciju koridors, ja ielā jau komunikācijas izbūvētas zem brauktuves un vai tad vajag šo papildus platumu.

Iedzīvotāja jautā par Ķekavas ielu vai tā būs kā iela, jo tur paredzēts autoceļš VIA Batika. Križanovskis skaidro, ka Ķekavas iela ir kā paralēlais ceļš VIA Baltika autoceļam un tas nepieciešams, lai varētu izbraukt no mazākas nozīmes ielām, jo visi pieslēgumi autoceļam būs slēgti un izbraukt uz autoceļu varēs tikai pāris vietās līdz kurām varēs nokļūt pa paralēlo ceļu.

Martinova jautā par ielu, kas paredzēta paralēli Daugavai no Rožu ielas. Viņa apgalvo, ka tur nekādas ielas pašlaik nav.

Križanovskis skaidro, ka tur ir pašvaldības zeme un pa to ir plānots nākotnē izveidot ielu.

Martinova nesprot, kāpēc tur nepieciešama iela.

Križanovskis skaidro, ka tas saistīts ar komunikāciju tīklu izbūvi. Viņš skaidro, ka no plānā iezīmētajām ielām, viena daļa ir tikai plānotas un dabā tās nav atrodamas.

Martinova izsaka viedokli, ka šo ielu ir ieplānojuši, lai nevarētu tikt klāt pie Daugavas.

Tiek pārrunāts jautājums par iespējām piekļūt pie Daugavas.

Iedzīvotāja jautā, kas notiks ar Naudītes ielu, ja paredzēts, ka tur uz šoseju nevarēs izbraukt.

Križanovskis skaidro – pašlaik notiek pārrunas ar VAS Latvijas Valsts ceļi par pieslēguma vietas izbūvi šai vietā. Pašlaik pieslēgumam ir izstrādāti vairāki varianti un tiek lēms par labāko.

Tiek jautāts kad tiks izbūvēts autoceļš A7 un Ķekavas apvedceļš.

Križanovskis skaidro, ka bija plānots jau šajā gadā uzsākt zemju atpirkšanu, bet diemžēl ekonomiskā situācija visu ir nobremzējusi un pašlaik nav skaidrs kad projektu varēs realizēt.

Iedzīvotāja jautā, kad būs zināms, vai pa Naudītes ielu varēs izbraukt uz autoceļa.

Križanovskis skaidro, ka pēc aptuveni 1,5 mēneša viņa var pašvaldībā interesēties, jo tad tas jau būs zināms.

Iedzīvotājs jautā cik ilgi Pļavniekkalna ielā būs dzīvojamā zona un ātruma ierobežojums.

Križanovskis skaidro – ātruma ierobežojums izvietots tikai tāpēc, lai tiem autobraucējiem, kas vēlas pa Pļavniekkalna ielu apbraukt sastrēgumu uz autoceļa, ierobežotu ātrumu.

Iedzīvotājs jautā kā šo problēmu domāts risināt.

Križanovskis skaidro, ka tad kad uzbūvēs Ķekavas apvedceļu, problēma izzudīs.

Ozoliņš norāda, ka pirms diviem gadiem norādījis uz kļūdu kartē uz aptuveni 50 metriem, bet šī kļūda vēl nav izlabota, tāpēc viņš apšaubā, ka tiks ņemti vērā iedzīvotāju ieteikumi.

Tiek kartē konkretizēta vieta Krogsilā un esošā situācija, kuru norādījis Ozoliņš apgalvojot, ka pašlaik plānotie ceļi iet pāri viņa un kaimiņa mājām.

Iedzīvotājs ierosina kartē iezīmēt ar vienu krāsu ceļus, kas jau ir dabā un citā krāsā ceļus, kuri tikai plānoti, lai varētu labāk izprast situāciju.

Križanovskis informē, ka sabiedriskā apspriešana notiks līdz 7. jūnijam un līdz šim datumam iedzīvotāji var griezties pašvaldībā ar saviem iesniegumiem.

Sanāksmes nobeigumā pašvaldības darbinieki atbild uz iedzīvotāju individuālajiem jautājumiem.

Sanāksme beidzas plkst. 20:00

Sapulces vadītājs J.Križanovskis



Protokolētāja V.Milbrete

